

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

возвращение уголовного дела прокурору

г. Красногорск 19 января 2017 года
Судья Красногорского городского суда Московской области Мордахов А.В.,
с участием государственного обвинителя помощника прокурора Красногорской городской
прокуратуры Фадеевой Т.В., Чесноковой М.Н.,
подсудимого Назарова Х.
защитников адвокатов Шабанова М.М., представившего удостоверение №9314 и ордер №860,
Содикова Ш.Д., представившего удостоверение №11899 и ордер №692,
при секретаре Алхилове Ш.А., Литвякове Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении
Н Х обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ,

У с т а н о в и л :

Подсудимый Н Х обвиняется в незаконном хранении без цели сбыта наркотических
средств в крупном размере.

В судебном заседании защитник адвокат Х заявил ходатайство о возвращении
уголового дела прокурору в соответствии со ст.237 УПК РФ в связи с тем, что обвинительное
заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность
постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании данного
заключения, а именно, нарушено право на защиту, о чем свидетельствует тот факт, что в
материалах дела имеется рапорт следователя о целесообразности направления уголовного дела
прокурору без выполнения требований ст.217 УПК РФ адвокатом Шабановым М.М., который
по сути не является процессуальным документом;

- как на стадии предварительного следствия, так и при выполнении ст.217 УПК РФ им был
заявлен ряд письменных ходатайств, которые в материалах уголовного дела отсутствуют и
решений по ним не принято;

-прокурор не уведомил защитника Шабанова М.М. о направлении уголовного дела в суд;

-не по порядку подшиты в деле листы заявления Шабанова М.М. от 28.09.2016 года.

Защитник адвокат Содиков Ш.Д. также заявил ходатайство о возвращении уголовного дела
прокурору в соответствии со ст.237 УПК РФ в связи с тем, что нарушено право обвиняемого
Назарова на защиту, а именно, 1.12.2016 года он, как защитник, представил следователю ордер
и подал ходатайство о допуске к участию в деле в качестве защитника, после чего получил
разрешение на свидание с Н Х, однако по существу его ходатайство рассмотрено не
было, с материалами дела следствие его не ознакомило, его ходатайство и ордер к материалам
дела не приобщены.

Подсудимый Н Х ходатайство защитников поддержал и просил его удовлетворить.

Помощник прокурора Чеснокова М.Н. полагала, что в удовлетворении ходатайства следует
отказать, поскольку адвокат Шабанов фактически ознакомился с материалами дела, о чем
свидетельствует рапорт следователя, а кроме того, содержащиеся в ходатайствах защитников
сведения, не являются основаниям для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку
содержащийся в ст.237 УПК РФ перечень оснований является исчерпывающим.

Суд, выслушав мнение участвующих в деле лиц, считает, что уголовное дело подлежит
возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с тем, что
обвинительное заключение составлено с нарушением требований ст.220 УПК РФ, что
исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на
основании данного заключения, поскольку нарушено право обвиняемого на защиту.

В соответствии с ч.4 ст.217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления.

Согласно ч.3 ст.219 УПК РФ в случае полного или частичного отказа в удовлетворении заявленного ходатайства следователь выносит об этом постановление, которое доводится до сведения заявителя. При этом ему разъясняется порядок обжалования данного постановления.

Как следует из п.8 ч.4 ст.47 УПК РФ обвиняемый имеет право пользоваться помощью защитника.

Как установлено в ходе судебного следствия, в период с 20.12.2016 года по 22.12.2016 года защитником адвокатом _____ в интересах обвиняемого На: _____ Х. подано пять ходатайств, которые следствием приняты, однако в материалах уголовного дела этих ходатайств нет, также как и нет сведений о принятых по ним решениям и ознакомлении заявителя с этими решениями.

Кроме того, как следует из представленных адвокатом Содиковым Ш.Д. документов, 01.12.2016 года им представлено следствию ходатайство о допуске к участию в деле в качестве защитника Назарова по соглашению, с приложением ордера. В этот же день адвокат Содиков Ш.Д. фактически был допущен к участию в деле, о чем свидетельствует тот факт, что ему было разрешено свидание с обвиняемым Н _____ з ИВС Красногорска, однако в дальнейшем, с материалами уголовного дела адвоката Содикова Ш.Д. не знакомят, а его ходатайство и ордер к материалам уголовного дела не приобщаются.

При таких обстоятельствах суд считает, что право обвиняемого на защиту нарушено, в связи с чем дело подлежит возвращению прокурору.

Содержащиеся в ходатайстве адвоката _____ иные указания на допущенные нарушения, а именно: наличие в деле рапорта следователя, не уведомление его прокурором о направлении дела в суд, не соблюдение последовательности листов его заявления при подшивке материалов дела, не рассматриваются как основания для возвращения уголовного дела прокурору.

Ссылка государственного обвинителя на то обстоятельство, что защитник Шабанов был ознакомлен с материалами уголовного дела, не может являться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства, поскольку ходатайство адвоката Шабанова М.М. фактически не содержит требований о возвращении уголовного дела по тем основаниям, что он не ознакомлен с материалами дела, а лишь указывается на допущенные процессуальные нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 237, 256 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

Возвратить Красногорскому городскому прокурору уголовное дело в отношении Н: _____ Х _____ обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ, для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Меру пресечения _____ у Х. оставить без изменения- заключение под стражу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мособлсуд в течение 10 суток с момента его оглашения.

Судья:

